


DONNÉES PROBANTES ET GUIDES DE PRATIQUE: BOÎTE À OUTILS

CHANTAL CARON MD, FRCP(C), MSC, ÉPIDÉMIOLOGIE

*MÉDECIN CONSEIL,
DIRECTION DE LA SANTÉ MENTALE
MSSS*

*GRAND FORUM DE LA SANTÉ MENTALE: HORIZON 2020
LE 3 MAI 2017*



MESURE 17 Afin d'intervenir adéquatement et de façon précoce auprès des jeunes atteints d'un premier épisode psychotique, de maximiser leurs chances de rétablissement, de les soutenir tout au long de ce processus et d'assurer un soutien aux membres de leur entourage :

le **MSSS soutiendra l'élaboration et la diffusion de standards fondés sur les bonnes pratiques, dont celles fondées sur des données probantes, encadrant la composition des équipes et la prestation de services spécifiques destinés à ces jeunes;**

chaque établissement responsable d'offrir des soins et des services en santé mentale rendra accessibles des services spécifiques destinés aux enfants, aux adolescents et aux jeunes adultes présentant un premier épisode psychotique, **en respectant les standards soutenus par les données probantes.**

-Plan d'action en santé mentale 2015-2020

OBJECTIFS ET PLAN

1. COMPRENDRE CE QUE SONT DES DONNÉES PROBANTES
2. CONNAÎTRE LES STANDARDS D'UN BON GUIDE DE PRATIQUE
3. SAISIR COMMENT LES RECOMMANDATIONS DES GUIDES DE PRATIQUE SONT ÉLABORÉES
4. FACILITER L'INTÉGRATION DES STANDARDS DU MSSS DANS LES ÉTABLISSEMENTS DE SANTÉ

DONNÉES PROBANTES

QUI PERMET D'ÊTRE SÛR DE QUELQUE CHOSE

Publié le 02 février 2010 à 08h35 | Mis à jour le 03 février 2010 à 06h39

Vaccin et autisme: *The Lancet* se rétracte



PHOTO ANDRÉ PICHETTE, ARCHIVES LA PRESSE



SILVIA GALIPEAU
La Presse

BLOGUE

BMJ

LONDON, SATURDAY 29 JANUARY 1994

DOUGLAS G ALTMAN Head Medical Statistics Laboratory, Imperial Cancer Research Fund, London WC2A 3PX

The scandal of poor medical research

Medical research—still a scandal

British Medical journal opinion le 31 janvier 2014

Richard Smith editor of the BMJ in 1994

Quoi

Qui

Quand

Où

Comment

GRADE

- GRADING OF RECOMMENDATIONS ASSESSMENT, DEVELOPMENT, AND EVALUATION
- OUTIL D'ÉVALUATION DES ARTICLES SCIENTIFIQUES
- PERMET DE CLASSER LA QUALITÉ (OU LA CERTITUDE) DE L'ÉVIDENCE SCIENTIFIQUE À PARTIR DE CRITÈRES D'ANALYSE PRÉDÉTERMINÉS

BIAIS

- UNE DÉMARCHE OU UN PROCÉDÉ QUI ENGENDRE DES ERREURS DANS LES RÉSULTATS D'UNE ÉTUDE.

SÉLECTION

MESURE

PUBLICATION

RAPPORT

INTERPRÉTATION

« SPIN » OU EMBALLEMENT

- RAPPORTER LES RÉSULTATS DE FAÇON PLUS POSITIVE QU'ILS NE LE SONT
- AUSSI DANS LES REVUES DE LITTÉRATURE
- LES 3 PLUS SÉRIEUX:
 - CONCLUSION CONTENANT DES RECOMMANDATIONS POUR LA PRATIQUE NON SUPPORTÉES PAR LES RÉSULTATS
 - TITRE TROMPEUR
 - RAPPORT SÉLECTIF

DONNÉES PROBANTES

➤ GRADE

QUALITÉ DE L'ÉVIDENCE
SCIENTIFIQUE

Quoi

Qui

Quand

Comment

Où



GUIDES DE PRATIQUE

STANDARDS FONDÉS SUR DE BONNES PRATIQUES

Selon l'Organisation mondiale de la Santé:

Les guides de pratique sont des recommandations élaborées méthodiquement et fondées sur des données probantes visant à aider les prestataires de services, les bénéficiaires et les autres parties prenantes à prendre des décisions éclairées au sujet des interventions de santé appropriées.

Rocheleau, L. (2015). Manuel d'élaboration d'un guide de bonnes pratiques. Longueuil : Agence de la santé et des services sociaux de la Montérégie, p11



How to Decide Whether a Clinical Practice Guideline Is Trustworthy

David F. Ransohoff, MD

Michael Pignone, MD, MPH

Harold C. Sox, MD

AGREE II

Appraisal of Guidelines for Research and Evaluation II
Brouwers MC et al Journal of clinical epidemiology,
Volume 63, Issue 12, December 2010, Pages 1308–1311

Domain	Items	Item content includes the following criteria:	(1= Strongly Disagree; 7 = Strongly Agree)
Scope & Purpose	1. The overall objective(s) of the guideline is (are) specifically described.	<ul style="list-style-type: none"> health intent(s) (i.e., prevention, screening, diagnosis, treatment, etc.) expected benefit or outcome target(s) (e.g., patient population, society) 	1 2 3 4 5 6 7
	2. The health question(s) covered by the guideline is (are) specifically described.	<ul style="list-style-type: none"> target population intervention(s) or exposure(s) comparisons (if appropriate) outcome(s) health care setting or context 	1 2 3 4 5 6 7
	3. The population (patients, public, etc.) to whom the guideline is meant to apply is specifically described.	<ul style="list-style-type: none"> target population, gender and age clinical condition (if relevant) severity/stage of disease (if relevant) comorbidities (if relevant) excluded populations (if relevant) 	1 2 3 4 5 6 7
Stakeholder Involvement	4. The guideline development group includes individuals from all relevant professional groups.	<ul style="list-style-type: none"> Report for each member: name, discipline/content expertise, institution, geographical location, guideline development group role 	1 2 3 4 5 6 7
	5. The views and preferences of the target population (patients, public, etc.) have been sought.	<ul style="list-style-type: none"> method used (e.g., evidence from literature, surveys, focus groups) outcomes/information gathered impact on guideline development/recommendations 	1 2 3 4 5 6 7
	6. The target users of the guideline are clearly defined.	<ul style="list-style-type: none"> intended audience (e.g. specialists, family physicians, patients, clinical or institutional leaders/administrators) specific use (e.g., to inform clinical decisions, to inform policy, to inform standards of care) 	1 2 3 4 5 6 7
Rigour of Development	7. Systematic methods were used to search for evidence.	<ul style="list-style-type: none"> source(s) searched (e.g., MEDLINE) time periods searched (e.g., January 1, 2004 to March 31, 2008) search terms used (e.g., text words, indexing terms, subheadings) full search strategy included (e.g., possibly located in appendix) 	1 2 3 4 5 6 7
	8. The criteria for selecting the evidence are clearly described.	<ul style="list-style-type: none"> inclusion/exclusion criteria stated (e.g., population, study design, comparisons, outcomes, language, context, etc.) 	1 2 3 4 5 6 7
	9. The strengths and limitations of the body of evidence are clearly	<ul style="list-style-type: none"> criteria includes: study design(s), sampling, blinding, allocation concealment, analytical methods, appropriateness/relevance of outcomes, consistency of results across studies, direction of results across studies, 	1 2 3 4 5 6 7

Domain	Items	
Scope & Purpose	1. The overall objective(s) of the guideline is (are) specifically described.	<ul style="list-style-type: none"> • health int • expected • target(s) (

Domain	Items	
Scope & Purpose		
	<p>2. The health question(s) covered by the guideline is (are) specifically described.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • target p • interve • compar • outcom • health o

Domain	Items	
Scope & Purpose		
	<p>3. The population (patients, public, etc.) to whom the guideline is meant to apply is specifically described.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • target population • clinical context • severity/setting • comorbidities • excluded

Stakeholder
Involvement

4. The guideline development group includes individuals from all relevant professional groups.

- Report for geographic

Stakeholder
Involvement

5. The views and preferences of the target population (patients, public, etc.) have been sought.

- method us
- outcomes,
- impact on

Stakeholder
Involvement

6. The target users of the guideline are clearly defined.

- inten
- institut
- specif
- standar

Rigour of
Development

7. Systematic methods were used to search for evidence.

- sou
- time
- sear
- full

Rigour of
Development

8. The criteria for selecting the evidence are clearly described.

- inclus
compari

Rigour of
Development

9. The strengths and limitations of the body of evidence are clearly described.

- criteria in (concealment, consistency, magnitude, context)

Domain	Items	
	10. The methods for formulating the recommendations are clearly described.	<ul style="list-style-type: none">• methods, process (e.g. final vote v

Domain	Items	
	11. The health benefits, side effects, and risks have been considered in formulating the recommendations.	<ul style="list-style-type: none">• Report of consideration

Domain	Items	
	12. There is an explicit link between the recommendations and the supporting evidence.	<ul style="list-style-type: none">• each recoand/or ref• recommeresults sect

13. The guideline has been externally reviewed by experts prior to its publication.

- purpose
- methods
- descriptive
- outcome
- impact o

14. A procedure for updating the guideline is provided.

- a statement (e.g., time)
- methods

Clarity of
Presentation

15. The recommendations are specific and unambiguous.

- statements
- intent or
life, to decr
- caveats o

Clarity of
Presentation

16. The different options for management of the condition or health issue are clearly presented.

- descriptive
appropriate

Clarity of Presentation

17. Key recommendations are easily identifiable.

- descriptive
- underlined
- specific

Applicability

18. The guideline describes facilitators and barriers to its application.

- types of f
- methods
- findings
- impact on

Applicability

19. The guideline provides advice and/or tools on how the recommendations can be put into practice.

- guideline
 - provision
- documents

Domain	Items	
	20. The potential resource implications of applying the recommendations have been considered.	<ul style="list-style-type: none">• types of acquisition• methods panel, use• findings• impact of

Domain

Items

21. The guideline presents monitoring and/or auditing criteria.

- criteria t
- criteria t
- advice o
- how the

Editorial
Independence

22. The views of the funding body have not influenced the content of the guideline.

- name of (funding)
- a statement guideline

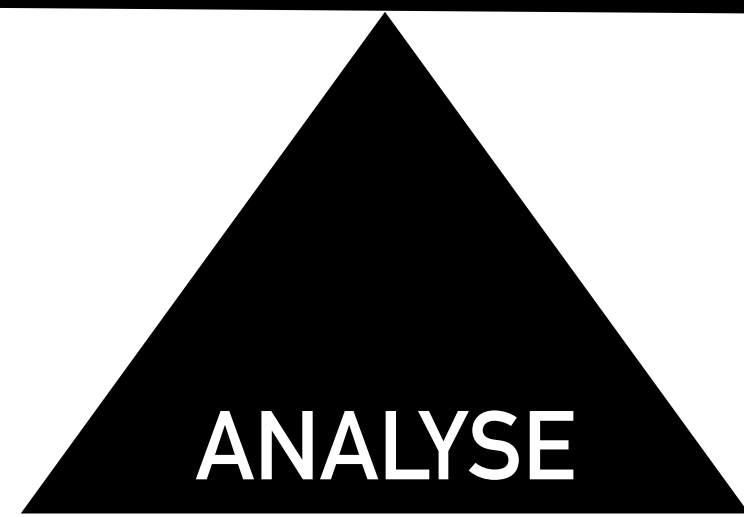
Editorial
Independence

23. Competing interests of guideline development group members have been recorded and addressed.

- types of
- method
- report c
- impact

Overall Guideline Assessment	Rate the overall quality of this guideline.	N/A
	I would recommend this guideline for use.	N/A

COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION



ANALYSE



RECOMMANDATION

COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION

QUALITÉ
DE
L'ÉVIDENCE

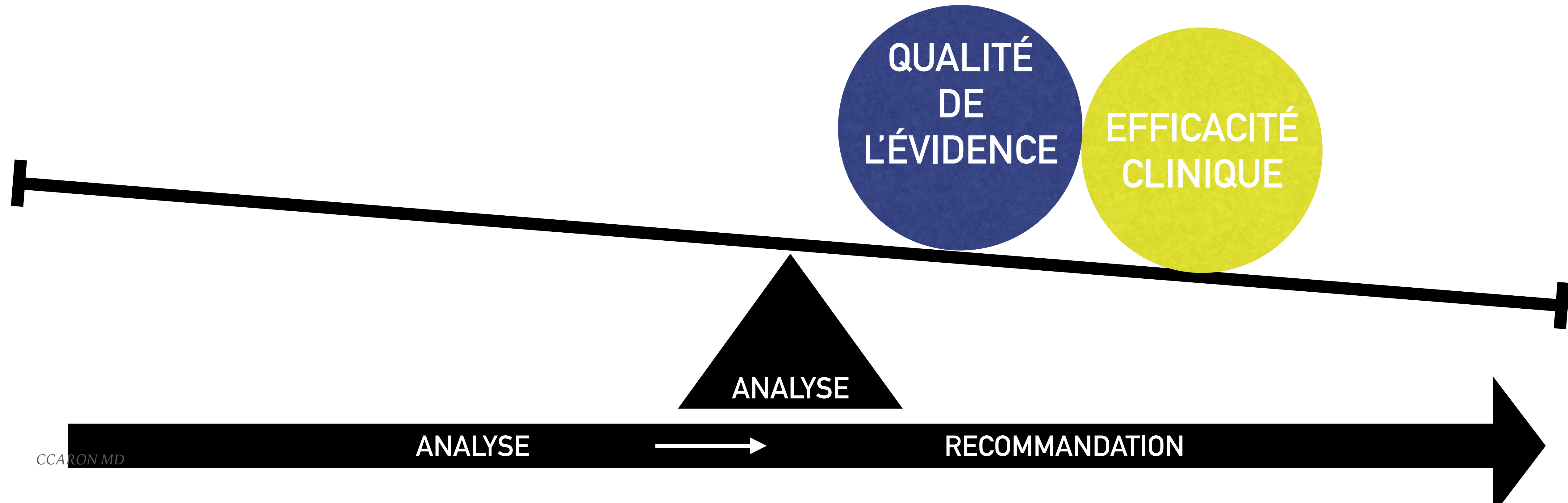
ANALYSE

ANALYSE

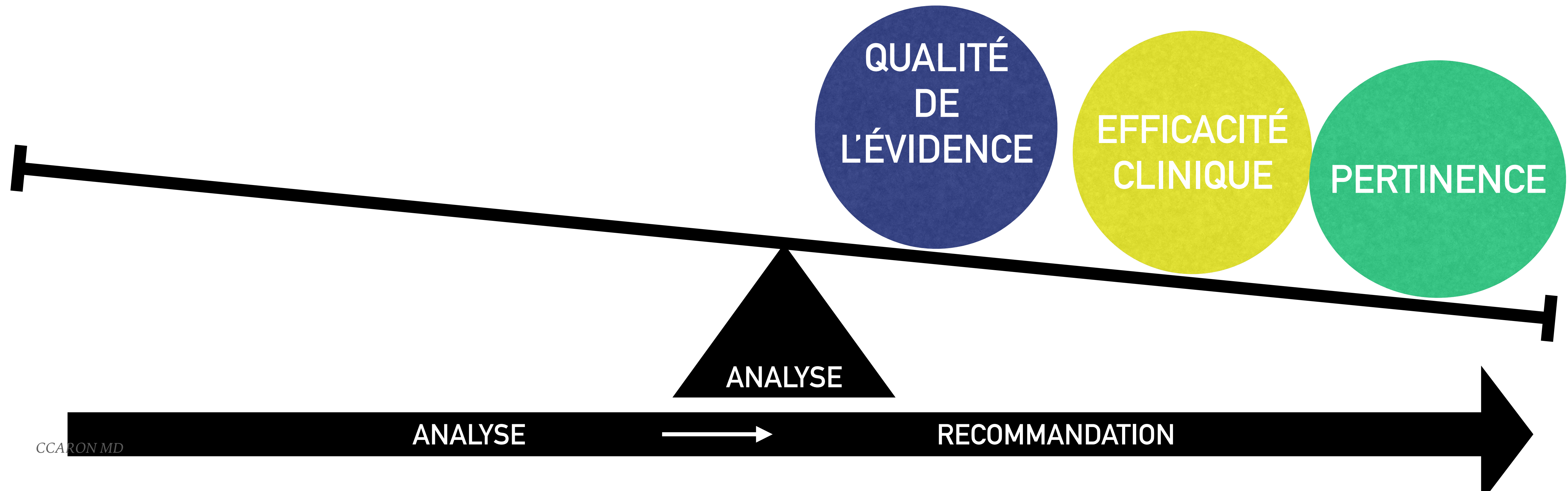


RECOMMANDATION

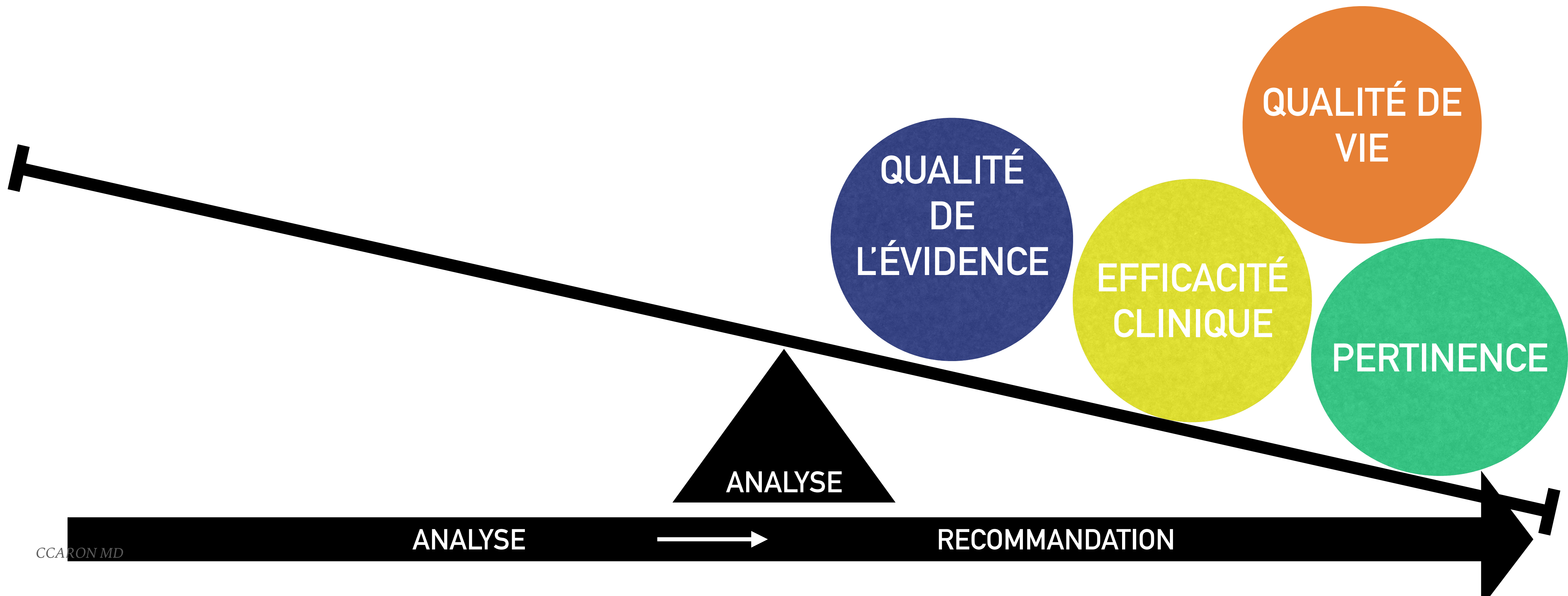
COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION



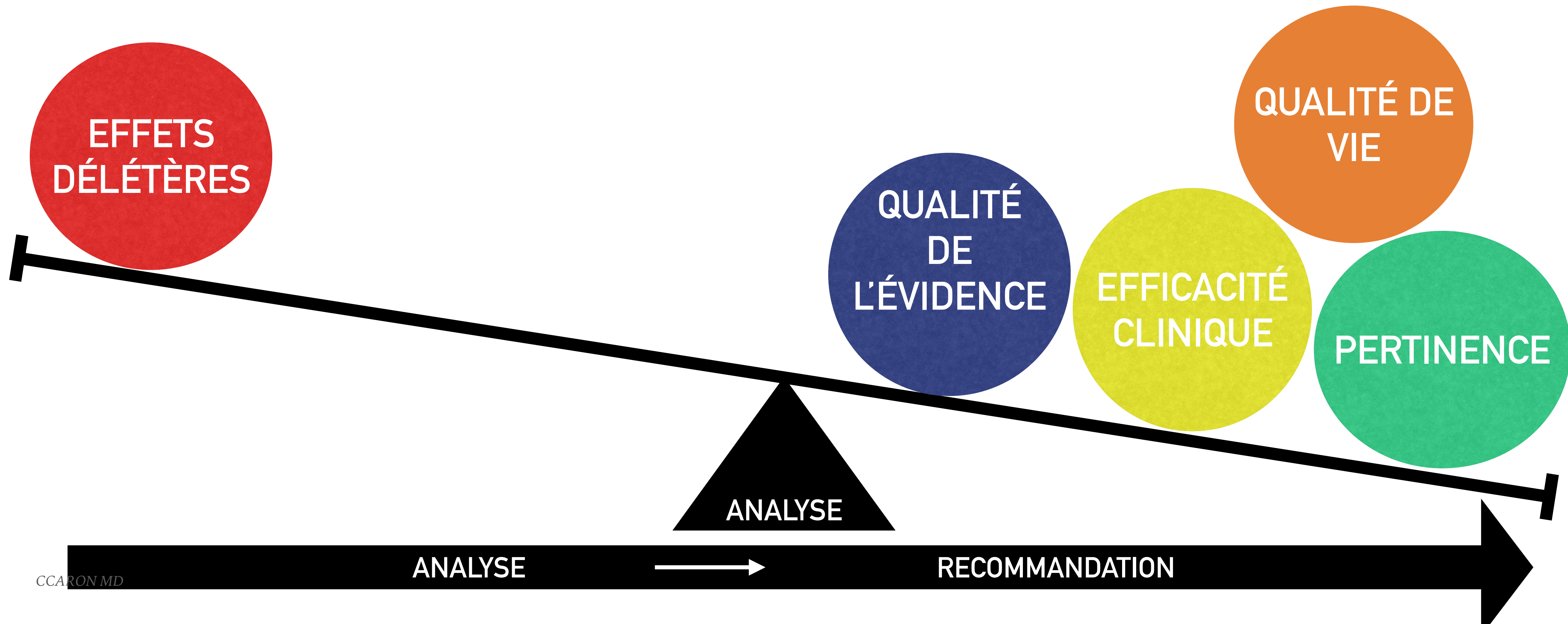
COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION



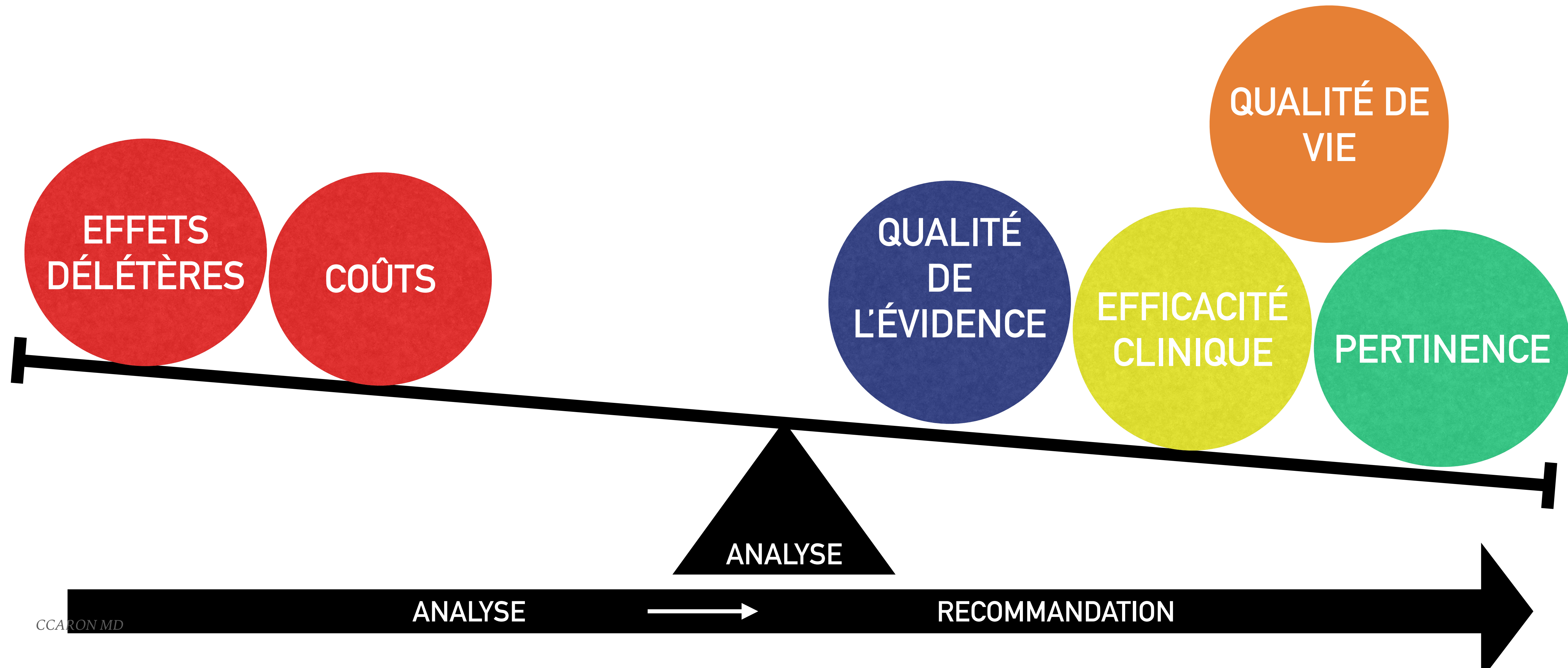
COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION



COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION



COMMENT UN GUIDE DE PRATIQUE EN ARRIVE À UNE RECOMMANDATION



FORCE DES RECOMMANDATIONS

TRÈS FORTE: « MUST NOT » OU « MUST »

CONSÉQUENCES LÉGALES OU CONSÉQUENCES QUI PEUVENT ÊTRE EXTRÊMEMENT SÉRIEUSES
OU POTENTIELLEMENT LÉTALES

➤ DEVEZ

FORTE: « SHOULD »


PLUS DE BIEN QUE DE MAL POUR LA VASTE MAJORITÉ + «COST EFFECTIVE»

➤ OFFREZ, RÉFÉREZ, AVISEZ,

MOYENNE: « COULD »

PROBABLEMENT PLUS DE BIEN QUE DE MAL + «COST EFFECTIVE», MAIS D'AUTRES OPTIONS
PEUVENT ÊTRE AUTANT «COST EFFECTIVE»

➤ CONSIDÉREZ



MESURE 17 Afin d'intervenir adéquatement et de façon précoce auprès des jeunes atteints d'un premier épisode psychotique, de maximiser leurs chances de rétablissement, de les soutenir tout au long de ce processus et d'assurer un soutien aux membres de leur entourage :

le **MSSS soutiendra l'élaboration et la diffusion de standards** fondés sur les bonnes pratiques, dont celles fondées sur des données probantes, **encadrant la composition des équipes et la prestation de services spécifiques destinés à ces jeunes;**

chaque établissement responsable d'offrir des soins et des services en santé mentale **rendra accessibles des services spécifiques** destinés aux enfants, aux adolescents et aux jeunes adultes présentant un **premier épisode psychotique**, en respectant les standards soutenus par les données probantes.

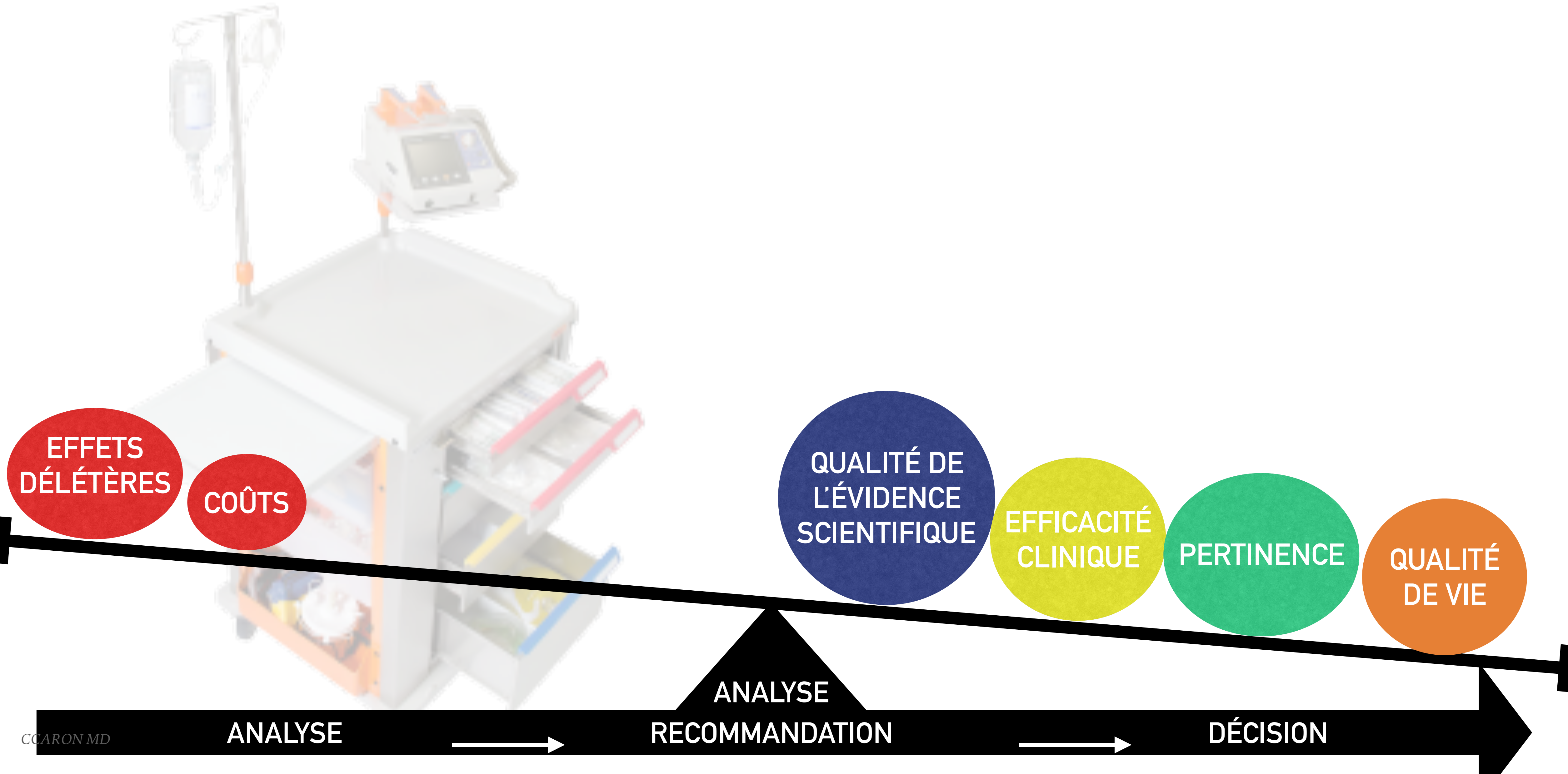
-Plan d'action en santé mentale 2015-2020

STANDARDS

Quality standards describe high-priority areas for quality improvement in a defined care or service area. Each standard consists of a prioritised set of specific, concise and measurable statements.

Quality standards Psychosis and schizophrenia in adults (QS80), fev 2015

POUR EN ARRIVER À UNE DÉCISION DE « STANDARD »



EFFETS
DÉLÉTÈRES

COÛTS

QUALITÉ DE
L'ÉVIDENCE
SCIENTIFIQUE

QUALITÉ
DE VIE

PERTINENCE

EFFICACITÉ
CLINIQUE

APPLICABILITÉ
À GRANDE
ÉCHELLE

ACCESSIBILITÉ
POUR LE RESTE DE LA
POPULATION

IMPACT SUR
SYSTÈME DE
SANTÉ

FIN